



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties SP en Forum voor Democratie
Mevrouw Blom en meneer Nab

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP

Schriftelijke vragen inzake het niet-voldoen
aan de informatieplicht ex. artikel 169 lid 3

BEHANDELD DOOR

PCM (Peter) Rongen

DATUM

6 februari 2025

Verzonden: 06-02-2025

TELEFOONNUMMER

043 350 4663

BIJLAGEN

2

ONZE REFERENTIE

2025.00097

E-MAILADRES

peter.rongen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Blom en meneer Nab,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die door uw fracties zijn
gesteld met betrekking tot het plan Palace.

Vraag 1

Kan het college de raad schetsen waarom het 'antwoord' (of eigenlijk: het gebrek daaraan) op het
informatieverzoek van de SP ruim anderhalve maand op zich heeft laten wachten, zeker met het oog
op de magere inhoud van dat antwoord?

Antwoord 1

Uw vraag is van dusdanige aard (juridisch) dat hierover interne afstemming heeft plaatsgevonden.
Dit in combinatie met de eindejaarsdrukte en het kerstreces heeft ertoe geleid dat het uiteindelijke
antwoord op 10 januari 2025 via de dagmail is verstuurd.

Vraag 2

Mag de gemeenteraad alle eerdere conceptversies van de beantwoording van deze technische
vraag ontvangen, met daarbij alle door betrokkenen voorgestelde wijzigingen en aanpassingen? Zo
ja, wanneer mogen wij die stukken tegemoetzien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Ja dat mag. Omdat in deze concepten de juridische positie van de gemeente wordt beschreven, kunt
u deze op basis van artikel 5.1 lid 2 sub b en sub i Wet open overheid (Woo) onder geheimhouding
vanaf donderdag 6 februari 2025 raadplegen bij de griffie.

Zoals te doen gebruikelijk wordt er eerst ambtelijk afstemming gezocht, alvorens concepten aan het
bestuur/portefeuillehouder worden toegezonden. Dat geldt ook voor de ten behoeve van de
beantwoording van deze schriftelijke vragen ter inzage gelegde concepten. Enkel het laatste concept
d.d. 16 december 2024 heeft de portefeuillehouder bereikt.



DATUM
6 februari 2025

Vraag 3

Op grond van de artikelen 24 en 25 van de Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht 2021 verleent een ambtenaar de door raadsleden gevraagde ambtelijke ondersteuning tenzij:

- a) *het raadslid niet aannemelijk heeft gemaakt dat de ondersteuning betrekking heeft op zijn werkzaamheden als raadslid;*
- b) *dit het belang van de gemeente kan schaden;*
- c) *dit gezien de omvang van het verzoek een onevenredig zware belasting voor de ambtenaar dan wel de organisatie met zich mee brengt;*
- d) *hierdoor de loyaliteit van een ambtenaar aan het college op onaanvaardbare wijze in het gedrang wordt gebracht.*

Op welke van deze limitatief opgesomde formele gronden baseert het college zich precies ten aanzien van de weigering om ambtelijke ondersteuning te bieden conform artikel 33 lid 1 Gemeentewet en de Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht 2021? Mocht geen van de genoemde gronden zich voordoen, op welke niet-formele grond baseert het college zich dan en hoe verhoudt zich dat tot hetgeen bepaald is in de Gemeentewet en de genoemde Verordening?

Antwoord 3

Er is geen sprake van weigering van ambtelijke ondersteuning. De informatie kon niet worden gedeeld omdat de analyse op het moment van de vraag niet beschikbaar was. Bovendien reiken aanvullende onderzoeken, zoals hier aan de orde, verder dan enkel ambtelijke ondersteuning. Ondertussen is de analyse wel beschikbaar, zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 4

Is het college met onze fractie van mening dat het ontbinden van de overeenkomst in de casus-Palace/Wyck geen hypothetische situatie betreft, daar een motie die het college daartoe opdraagt al een aantal maanden boven de gemeenteraad hangt, maar het indienen daarvan steeds uitgesteld is door het uitblijven van antwoorden of het uit-de-hoge-hoed-toveren van nieuwe argumenten, zonder dat die argumenten vervolgens voldoende onderbouwd worden? Zo ja, waarom is uw college dan niet tot het (doen) opstellen van de gevraagde informatie overgegaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

In lijn met de besluitvorming door de raad, is het college aan de slag om de bestemming te realiseren. Ontbinding van de overeenkomst is geen onderdeel van die besluitvorming. Daarom hebben we uw instemming gevraagd om op dat moment geen onderzoek te doen naar mogelijke consequenties. Nu er een motie ligt die de raad verzoekt te overwegen de overeenkomst te ontbinden, is er een nieuwe situatie ontstaan en lijkt het ons ook opportuun de consequenties daarvan nader te onderzoeken. Dit om het gesprek hierover goed te kunnen faciliteren om zodoende tot zorgvuldige besluitvorming te kunnen komen. Met het oog hierop is bijgevoegd advies van de stadsadvocaat verkregen dat omwille van de juridische strekking geheim dient te blijven.



DATUM
6 februari 2025

Vraag 5

Is uw college in dat licht alsnog bereid om aan de technische vraag van de SP tegemoet te komen, ruim voorafgaand aan de raadsvergadering van 28 januari a.s.? Zo ja, wanneer mogen wij die beantwoording tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

De beantwoording van de vraag over mogelijk schadeverhaal bij ontbinding heeft niet eerder kunnen plaatsvinden, omdat er op basis van artikel 5.1 lid 2 sub b en sub i Woo geheimhouding op de gevraagde informatie dient te worden gelegd door het college. Dit was niet eerder mogelijk dan met de collegevergadering van 4 februari 2025. De inhoudelijke analyse van de Stadsadvocaat aangaande de eerdere technische vraag kunt u onder geheimhouding bij de griffie raadplegen vanaf 6 februari 2025.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen